

УД 278/18-Ч6

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

27 июля 2018 года село Сокулук

Сокулукский районный суд Чуйской области в составе: председательствующего судьи: Самудинова К.Б., при секретаре судебного заседания А.Б., с участием государственного обвинителя С.В., адвоката подсудимой Ц.В., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению К.Г.С., xxx xxxxxxxx 19xx года рождения, уроженца Нарынской области, по национальности кыргызка, имеющей высшее образование, не замужней, ранее не судимой, временно не работающей, проживающей по адресу: Чуйская область, Московский район, с. xxxxxxxxxx, ул. xxxxxx, дом № xx, кв. xxx, по данному делу находящей под подпиской о невыезде, копию постановления о привлечении в качестве обвиняемого получившей, обвиняемой в совершении преступления предусмотренного статьи 350 части 1, 2 и 3 Уголовного кодекса Кыргызской Республики, суд  
У С Т А Н О В И Л:

Подсудимая К.Г.С. органами следствия обвиняется в том, что К.Г.С. с целью сохранения должности участкового инспектора по делам несовершеннолетних III Г.О.М. ОБ.С. района путем сокрытия ранее совершенного преступления, 08.05.2016 года предоставила архивариусу Сокулукского районного суда С.Г. копию Сокулукского районного суда от 21 февраля 2013 года снятую с оригинала, по которому она признана виновной по статье 30, 315 Уголовного кодекса Кыргызской Республики и с применением статьи 61 Уголовного кодекса Кыргызской Республики освобождена от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности, которая С.Г. после сличения с оригиналом приговора из уголовного дела находящегося в архиве Сокулукского районного суда, была заверена о том, что копия верна, указала должность, фамилию, дату и расписалась, также была заверена гербовой печатью Сокулукского районного суда.

Получив заверенную копию приговора от 21 февраля 2013 года о признании ее виновной, в целях дальнейшего незаконного использования подвергла изменению 11 страницу, а именно с помощью сканера просканировала текст и на компьютере в графе приговорил, указала: «К.Г.С. по статье 315 Уголовного кодекса Кыргызской Республики оправдать за отсутствием состава преступления», полученный текст с помощью ксерокопии поместила на оборотной стороне страницы 12, тем самым подделала официальный документ, то есть копию приговора Сокулукского районного суда от 21 февраля 2013 года.

Далее 10 мая 2016 года обратилась к старшему инспектору группы кадров ОБ.С. района А.Э. с просьбой, направить требование в информационный центр МВ.К. Республики для проверки ее судимости, и поставила ее перед фактом, что она была оправдана по возбужденному уголовному делу Чуйской областной прокуратурой, о чем у нее имеется соответствующее решение суда.

10 мая 2016 года, для проверки на наличие компрометирующих материалов, старшим инспектором группы кадров ОБ.С. района лейтенантом милиции А.Э., в

Главное управление информационных технологий МВ.К. Республики направлено требование на имя К.Г.С.

12 мая 2016 года Главным управлением информационных технологий МВ.К. Республики, на основании представленной К.Г.С. поддельной копии приговора Сокулукского районного суда от 21 февраля 2013 года, выдана Информация с результатом «сведений нет», указывающий на то, что К.Г.С. ранее не привлекалась к уголовной ответственности.

В результате К.Г.С. действуя в своих личных интересах, в целях сохранения своей должности, подделала копию Сокулукского районного суда от 21 февраля 2016 года предъявив в Главное управление информационных технологий МВ.К. Республики, скрыла ранее совершенное ею преступление, тем самым беспрепятственно продолжила работу в системе органов внутренних дел Кыргызской Республики.

Согласно заключению технико-криминалистической экспертизы от 26 апреля 2017 года за № 1776/02, в копии приговора Сокулукского районного суда от 21 февраля 2013 года предоставленного в ГУИТ МВ.К. Республики 6 лист приговора, образующий 11 и 12 страницы, подвергся изменению, в результате которого на 11 странице копии, путем компьютерного монтажа помещен текст меньшего объема. Текст на 12 странице не изменялся.

Подсудимая К.Г.С. в судебном заседании свою вину предъявленном ей обвинении полностью не признала и суду пояснила, что была проверка, но А.Э.С. ей не звонила, они с ней не здоровались когда даже вместе работали, потому, что она пришла до нее она работала в отделе кадров. Она у нее спрашивала она просто отвечала, она к ней не подходила и она ей тоже не сообщала, она сама не знала, что дело было в 2012 году с того времени тянулась и последнее дело у них было в Верховном суде. У нее не было необходимости возмущаться и придирааться, потому, что все знали. До этого она была в отделе кадров вместо нее. Она ушла оттуда потому, что у нее не было секретного доступа, без секретного доступа они не могут работать, ей не дали потому, что требование не чистая и решение суда не было. она ушла в отдел где нет секретного доступа она могла там по работать. С предъявленным обвинением она не согласна, так как она ждала решение суда, так как у нее шел процесс. Она подходила 3-4 раза с разными адвокатами ради копии приговора. На первом инстанции были оправданы двое К и другая женщина у нас у всех троих было по истечении срока давности, в Чуйском областном суде у всех было одинаковое решение по истечении срока давности, потом пошли все в Верховный суд Кыргызской Республики. В.В. суде Кыргызской Республики она отозвала свою жалобу, а у них А и К остались решение Чуйского областного суда, то есть у них тоже было не оправдано, по истечении срока давности и потом они ко ней подходили по вновь открывшимся обстоятельством, что ни будь сделать они просили помощи у адвоката и она с ними вместе пошла и поэтому они приходили, но что бы подделать она не приходила и потом 08 мая 2016 года подпадает на воскресенье, суд не работает в субботу, воскресенье и 09-мая в понедельник. Они говорят, что произошла техническая ошибка, но три дня не может быть технической ошибкой и она не как не согласна с этим. Они постоянно приходили в суд за решением суда. Потом Базарбаева в порядке принимают у них заявление, ксерокопию, копию паспорта, что бы снять судимость, требование что бы чистыми были, в это время она не подходила потому, что в мае месяца она выходила за муж, потом была беременна, К.Т.У. пошла в октябре месяца 2016 года что бы снять судимость, чтобы у не тоже было требование чистым, а октябре месяца она работала в Сокулукском РОВД, и почему с МВД ей ни кто не приходили и не позвонили, в октябре месяца они выявляют, что подделка но в данное время она работала в РОВД почему они ее не вызывали если они в курсе, почему с работы не увольняют,

получается с октября месяца она спокойно работала пол года. Оказывается 08 мая истечение срока выходит и 06 апреля возбудили дело. У нее дома ни каких технических средств не имеется, у нее ни компьютера, ни ноутбука нет. Во время следствия следователь тоже написал, что она показание не давала, они ее угрожали, психологически давили, что они ее закроют ребенка отдадут в дом малюток, чтобы она подписала, она отказывалась ей не предоставили адвоката, следователь от ее имени напечатал и сказал, что бы она подписала, если не подпишет, домой не уйдет. Он сочинил, что она пошла к русскому парню в интернет клуб возле Ц. и попросила, чтобы он подправил, поменял текст. Потом она специально прошлась во круг Ц., она не нашла интернет клуб только ювелирные магазины, лавки, камки и столовые. Ей ни кто не сказал и в октябре месяца она была на 7-8 месяце беременности. В ноябре месяца 2016 года она ушла на декретный отпуск, но хотя она проработала до декабря месяца 2016 года, только 04 апреля 2017 года вызвали в УВД и она поехала. Следователь сказал, что «пока дело не возбуждено ознакомьтесь с материалами дела», и все только тогда узнала, если бы она раньше узнала, то просто так не лежала бы.

Допрошенная в судебном заседании свидетель У.Х.А. суду пояснила, что ей лично не известно, так как она была в это время находилась в декретном отпуске, в связи с чем она не сможет рассказать по делу. Это было давно и них посещаемость очень много, конкретно как К.Г.С. пришла, и получила приговор суда, она точно не знает. Если у них на руках имеется судебный акт который они получили, на прямую обращаются в архив, если они утеряли акт, пишут заявление на имя председателя суда, после они поднимают дела, проверяется, после заверяется судебный акт и выдают. Она точно не знает К.Г.С. обратилась с заявлением или нет.

Допрошенная в судебном заседании свидетель С.Г.К. суду пояснила, что она лично К.Г. не знает, но на лицо знает. В мае месяца 2016 года К.Г. приходила приговорам, чтобы заверить приговор, но в любом случае они поднимают дело, спрашивают документы, удостоверяющие личности по этому делу. Она спрашивала у К.Г. копию паспорт, по копии приговорам подняла дело, сверила копию приговора с оригиналом и отдала приговор Сокулукского районного суда, если имеется приговор суда, тогда они без заявления в судебном акте пишут копия верно, и отдают. На руках К.Г. был на 12 листах приговор, и каждый с подписями, копия было. Она все 12 листов подняла и сверила и на самую последнюю лист заверила копия верна и архивариус, число, год написала. Уже сколько лет прошло и она забыла 08 мая 2016 год рабочий день был или нет.

В судебном заседании оглашено показания свидетелей данные в ходе следствия Б.Н.А. (л.д. 95-96), входе следствия свидетель Б.Н.А. дала следующие показания, 11 мая 2016 года в ГУИТ МВ.К. Республики поступает приговор Сокулукского районного суда, которое описывается в нем отдел и на исполнение поступает к ней. 12 мая 2016 года отработав оправдательный приговор в отношении К.Г.С., то есть внесла корректировку в карточку К.Г. о том, что она оправдано по ст. 28 ч.1 п.2 УП.К. Республики. До этого в отношении нее были сведения о возбуждении уголовного дела № 173-12-37 по ст. 304 ч.2 315 УК К.Р.Ч. областной прокуратурой. С 12 мая 2016 года по 11 ноября 2016 года в отношении К.Г.С. были сведения о том, что она судимости не имеет, так как она оправдано. 04 октября 2016 года в ГУИТ МВ.К. Республики поступает копия приговора Сокулукского районного суда от 21 февраля 2013 года которую предоставила К.Т.У., которая оправдано данным приговорам совместно с К.Г.С. при обработке приговора ею было выявлено, что предыдущий оправдательный приговор в отношении К.Г. была подделкой, так как по приговору от 04 октября 2016 года К.Г. значилось признанной виновной и в связи с истечением срока давности прекращено. О чем она доложила руководству, руководством было донесено

заместителю министра К.А.. о том, что предоставленная копия приговора от 11 мая 2016 года была подделкой они не могла знать, так как она соответствующим образом была заверена архивариусом Сокулукского районного суда и гербовой печатью. После поступление второй заверенной копии этого же приговора, в которой К.Г.С. была признана виновной, они сверили обе копии, они были разные в отношении К.Г.П. чего руководства ГУИТ МВ.К. Республики обратилась в судебный департамент Верховного суда, которые установили, что предоставленный приговор 11 мая 2016 года является подделкой. После проведенного служебного расследования со стороны судебного департамента, начальником управления Б.Г. материал был направлен в ГСУ МВ.К. Республики, для дачи юридической оценки.

В судебном заседании оглашено показания свидетелей данные в ходе следствия А.Э.С. (л.д. 97-98), входе следствия свидетель А.Э.С. дала следующие показания, в мае месяца она работала на должности участкового инспектора по делам несовершеннолетних Ш. ГОМ ОВ.С. района. В январе 2016 году, они проводили работу по обновлению специальных проверок на всех сотрудников, а также их членов семей ОВ.С. района, а наличие компрометирующих материалов, то есть судимости. В результате проверки, на основании требования от 12 января 2016 года, которую заполняла она, было установлено, что в отношении К.Г.С. прокуратурой Чуйской области возбуждено уголовное дело, и она привлечена к уголовной ответственности по ст. 30-304 У.К. Республики, решения суда не имелась. Требование о судимости на нее было получено 13 февраля 2016 года. У нее имеются все номера сотовых телефонов сотрудников. В тот же день она позвонила на сотовый телефон К.Г.С. и поставила в известность о возбуждении против неё уголовного дела. Она стала возмущаться, и говорить, что не какого уголовного дела не имеется, что это дело давно решено и закончено, не стала с ней говорить и поставила трубку. Данное требование она направила в ОК ГУВ.Ч. области для подшивки в личное дело К.Г.С.П. этого, 10 мая 2016 года К.Г. подошла к ней на работу, это было конец рабочего дня примерно 18:00 часов и попросила повторно направить требование о судимости в ИЦ МВ.К. Республики, пояснила это тем, что она решение суда еще не сдавала в ИЦ, что по решению суда она оправдана, и что она по этому делу не была виновной, что она получила решение суда и везет сдавать в ИЦ МВД КР.С. решение суда она ей не показывала. Она попросила у нее копию решения суда, по которому она оправдана, она не стала ей давать, сказав сдаст в ИЦ после принесет ей копию. Но К.Г.С. до сегодняшнего дня копию приговора про которую она ей говорила, что оправдана ей не приносила и данный приговор она не видела. В тот же день она повторно заполнила на К.Г.С. требование, в котором указала что повторная проверка, и в графе какая нужна справка указала, о наличии компрометирующих материалов, занесла к заместителю начальника ОВ.С. района Д.Т., у которого подписала данное требование и на следующий день 11 мая 2016 года, привезла в ИЦ МВ.К. Республики оставила в ящике для специальных требований расположенное на первом посту МВ.К. Республики. Дату не помнит, примерно через неделю, через 6-7 дней, снова приехала в ИЦ МВД КР и забрала все готовые требования по ОВ.С. района, среди которых имелось требование на К.Г.С. с результатом сведений нет, указывающий на то, что К.Г.С. ранее не привлекалась к уголовной ответственности. Данное требование она также направила в ОК ГУВ.Ч. области для подшивки в личное дело К.Г.С.

Суд, выслушав показания подсудимой, свидетелей, огласив показания свидетелей, исследовав протокола допросов, очной ставки, мнения адвоката подсудимого и государственного обвинителя, изучив заключение экспертизы и другие материалы уголовного дела, оценив представленные доказательства, считает, что вина подсудимой К.Г.С. в инкриминированном ей деянии доказанной полностью.

Вина подсудимой К также доказывается рапортом старшего следователя СУ ГУВ.Ч. области Ж.Н.Ж. (л.д. 2), требованием форма 248 (л.д. 66), заключением судебно-технико-криминалистической экспертизы от 26 апреля 2017 года (за исх. № 1776/02) (л.д. 55-57), заключением судебно-психолого-психиатрической экспертизы от 12 июня 2017 года (за исх. № 669) (л.д. 73-76), протоколам осмотра от 08 июня 2017 года (л.д. 78), постановлением о признании вещественным доказательством от 08 июня 2017 года (л.д. 79), требованиями форма № 248-а от 12 января 2016 года (исх. № 6/41), и 10 мая 2016 года (л.д.82-83), протоколам очной ставки между К.Г. и С.Г. от 19 июня 2017 года (130-131), протоколам очной ставки между К.Г. и А.Э. от 19 июня 2017 года (л.д. 140-141), и другими собранными по делу материалами.

Согласно заключения судебно-технической экспертизы № 1776/02 от 26 апреля 2017 года, в копии приговора Сокулукского районного суда от 21 февраля 2013 года, предоставленного в ГУИТ МВ.К. Республики 6 лист приговора, образующий 11 и 12 страницы, подвергался изменению, в результате которого на 11 странице копии, путем компьютерного монтажа помещен текст меньшего объема. Текст на 12 странице не изменился.

Согласно заключения судебно-психолого-психиатрической экспертизы № 669 от 12 июня 2017 года К.Г.С. следует считать вменяемой, в принудительных мерах медицинского характера не нуждается.

На основании вышеуказанного, суд, не признавание вины подсудимой К.Г.С., оценивает, как попытку уйти от уголовной ответственности, кроме К.Г.С. суд не усматривает заинтересованность других лиц в подделке приговора суда.

При таких обстоятельствах, суд действия подсудимой К.Г.С., в совершение преступления предусмотренное статьей 350 части 1, 2 и 3 Уголовного кодекса Кыргызской Республики, квалифицирующими признаками которого являются: подделка официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, в целях использования такого документа самим изготовителем, использование заведомо подложного документа, те же деяния, совершенные с целью скрыть другое преступление.

При назначении наказания К.Г.С., суд, учитывает обстоятельством отягчающим ответственность подсудимой, то что она не признает вину, как смягчающим обстоятельством, то что она ранее не судима, имеет на иждивении малолетнего ребенка К.А.А., хх ххххххх хххх года рождения, в связи с чем в соответствии со ст. 72 Уголовного кодекса Кыргызской Республики считает назначенное наказание подлежит отсрочке до исполнения малолетней дочери 14 лет.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 309, 312, 314-315, 323 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, суд

#### П Р И Г О В О Р И Л:

К.Г.С. признать виновным в совершении пр. пр. статьи 350 части 1,2 и 3 Уголовного кодекса Кыргызской Республики и назначить ей 5 (пять) лет лишения свободы, с отбыванием наказания в колонии для осужденных женщин.

В соответствии со статьей 72 Уголовного кодекса Кыргызской Республики исполнение назначенного наказания отсрочить до исполнения малолетней дочери К.А.А., хх ххххххх хххх года рождения 14-лет.

Исполнение приговора в части отсрочки исполнения наказания возложить на уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства К.Г.С.

Меру пресечения К.Г.С., в виде подписки о невыезде до вступления приговора в законную силу оставить прежней.

По вступления приговора в законную силу, обязать К.Г.С. в течении 3-х дней встать на учет в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства.  
Приговор может быть обжалован в Чуйский областной суд в течение 10 суток со дня провозглашения.

Председательствующий Самудинов К.Б.